

Bloque I: El Saber Filosófico.

Tema 1: La Filosofía y sus interrogantes.

1. Definición de Filosofía.

1.1. Definición etimológica de Filosofía.

Filosofía, etimológicamente hablando, significa “amor a la sabiduría”. Del griego, “*φιλοσοφία*”, se deriva del verbo “phileo” amar, y de “sophía” saber, sabiduría. Pero, “*amor a la sabiduría*” es una traducción excesivamente convencional y grandilocuente. Así, se considera más apropiado traducir el término como «saber teórico», o, en palabras de Aristóteles, como «entendimiento y ciencia». De igual manera, “philos”, el “amigo” o el “amante” de este saber intelectual puede entenderse, a la manera de **Platón**, como aquel que desea o está ávido¹ de saber. Pero, el primer pensador o filósofo que se autodenominó como tal fue **Pitágoras**. Los considerados hoy filósofos anteriores a Pitágoras, los **Filósofos Presocráticos**, se denominaban, simplemente “sabios” -sofos-.

1.2. Definición de Metafísica.

Es posible distinguir varias áreas de investigación filosófica, o **ramas** de la Filosofía:

- Ontología y Metafísica (análisis crítico de la estructura de la realidad).
- La teoría del Conocimiento, Epistemología o Gnoseología (análisis del origen, estructura y alcance del conocimiento).
- La Lógica (estudio del razonamiento o argumento válido).
- La Ética (teoría de la acción humana y de sus valores).
- La Estética (teoría de la belleza y del arte).
- Por supuesto, la Historia de la Filosofía, en cuanto ésta no se limita a una exposición de las distintas doctrinas filosóficas, sino que pretende reconstruir críticamente determinadas argumentaciones o sistemas filosóficos.

Cabe señalar, asimismo, la existencia de una **variedad de análisis filosóficos de determinadas ramas de la ciencia o de la actividad humana**, que constituyen áreas especializadas como son la Filosofía de la Historia, la Filosofía de la Ciencia, la Filosofía del Derecho o la Filosofía de las Ciencias Sociales, entre otras.

Pero, sin duda, es la **Metafísica** la parte más radical de la filosofía, la “*Filosofía Primera*”: Podemos definirla como el conocimiento del “Ser”, desde sus primeras causas y fundamentos.

- **Ser**: es el mayor grado de abstracción posible, es decir, es lo que tienen en común todas las cosas, más allá de sus diferencias.
- **Causas Primarias**: el origen del que provienen todas las cosas.
- **Fundamento**: aquello que permanece por debajo de los cambios.

¹ Ansioso, codicioso.

1.3. Definiciones actuales de filosofía.

Según **Gustavo Bueno**, la filosofía es un saber crítico de **segundo grado**, esto quiere decir que la filosofía no se ocupa directamente de los hechos, sino de las **ciencias** intentando esclarecer la estructura metodológica del saber científico y también sus límites. En definitiva, la filosofía nos muestra los **límites** hasta dónde puede llegar la **ciencia**.

En cambio, para **J. Habermas** la filosofía es un **saber crítico** que debe ocuparse de ser el vigilante interprete de la realidad. Es decir, la filosofía debe vigilar las diferentes interpretaciones de la realidad para detectar qué **intereses y prejuicios** existen tras esas interpretaciones e ideologías, incluida la propia ciencia.

La **filosofía es intérprete** en cuanto se preocupa por la **búsqueda del sentido** de la realidad, mientras las ciencias se preocupan por la objetividad.

Filosofía.	Ciencia
Saber crítico.	Saber descriptivo
Saber de Segundo Grado.	Saber de Primer Grado (se ocupa de hechos).
Reflexión sobre las ciencias.	Pretende ser objetiva.
Detecta los prejuicios e intereses.	Explica los hechos.
Búsqueda del sentido.	

1.4. Definición de la Filosofía frente al Mito: El origen de la Filosofía.

1.4.1. La situación socio-cultural de la Grecia clásica.

La Filosofía surgió en **Grecia**, finales del **siglo VII a. C.**, en las **colonias** que los griegos tenían en Asia Menor, concretamente, en la llamada región de **Jonia**, en el Oeste de la actual Turquía. Por supuesto, otras culturas – Persia, Babilonia o Egipto – también se plantearon preguntas acerca del origen de la realidad, pero sus respuestas fueron de **carácter mítico**, en ningún caso llegaron a una filosofía estricta.

El **mito**, en cuanto **narración** de lo acontecido en los tiempos primordiales, es decir, en cuanto narración de la creación del mundo, adquiere la forma de Cosmogonía y Teogonías. El mito es narración de lo **sagrado**.

A pesar de la gran variedad de mitos, existen en todos ellos unos **temas característicos y constantes**:

- La cuestión de qué es el hombre, y cuál es su origen.
- El por qué de la vida y de la muerte.
- La cuestión del origen del mundo y de la sociedad.

En el mundo griego clásico, desde **Hesíodo y Homero**, contaban con este tipo de mitos, pero, a diferencia de otras culturas, **no** aparecían en forma de **Libros sagrados**, sino en forma de **literatura**.

Los motivos por los que los **griegos** son capaces de **superar estos mitos** y dar respuesta a las grandes cuestiones del hombre desde el **Logos**, desde la filosofía, son los siguientes:

- La magnífica *situación geográfica* de Grecia, que la convierte en puente entre Oriente y Occidente. Además, esta situación privilegiada, posibilitó los progresos en la *navegación*, y con ello el auge del comercio y el consiguiente diálogo entre culturas.

- Factores de tipo *político*. El proceso histórico de la *constitución de la Polis* griega, el llamado “paso del etnos a la Polis” como elemento determinante de aparición de la racionalidad.

- Hay factores de tipo *socioeconómico*. La expansión de los griegos (Jonios), con la adquisición de nuevas colonias, trajo *riqueza* y abundancia. Esta riqueza estaba basada en la *esclavitud*, lo que permitía, además, el *ocio para la contemplación y el diálogo para los llamados hombres libres*.

- Esta expansión territorial y económica que trae consigo las colonias, especialmente las de Asia Menor (Jonia) y las del Sur de Italia (Magna Grecia), que tienen como consecuencia:

- La consolidación de la *Polis*.
- La imposición del *comercio* con las colonias.
- Y, sobre todo, la aparición de la *Moneda*. En efecto, la moneda va a propiciar y potenciar uno de los rasgos fundamentales que va a caracterizar el *Logos* o Razón: su carácter de *representación universal*. La moneda es un principio de inteligibilidad abstracto que permite homogenizar toda la multiplicidad de lo real bajo una medida universal.

- La *religión Griega* no va a suponer ningún tipo de obstáculo para el desarrollo de la filosofía. En efecto, la religión Griega, a diferencia de las culturas y civilizaciones más próximas, tiene unas características muy peculiares: Es una religión que *no tenía una casta sacerdotal* estable que garantizara y mantuviese una ortodoxia doctrinal, además de carecer de *Libros Sagrados*

- Son *Homero y Hesíodo* quienes marcan profundamente el espíritu griego. Sus obras, recreación de tradiciones populares, van a configurar una religión o mitología Olímpica que va a ser un elemento central en la *paideia*² de los griegos. Además estos autores establecerán una serie de *conceptos* guía (Moirá, Daimon, Ate) que facilitarán la aparición de un pensar propiamente filosófico.

- La adopción de la *variante fenicia del alfabeto semítico* (S. IX a. C) por parte de los griegos, inaugura lo que se denomina la escritura fonética, la cual permitiría *escribir tal como se hablaba*, a diferencia de la jeroglífica (egipcia) o cuneiforme (babilónica). Esta escritura fonética supuso:

- La *democratización de la escritura*: la escritura pertenece y se hace asequible a todos. Hay que tener en cuenta que la antigua escritura silábica era criptográfica y secreta, para uso exclusivo de escribas y sacerdotes.
- La nueva escritura permite una *mayor difusión de las ideas*.
- La incorporación a la lengua griega del *artículo neutro “to” (lo)*: lo que va a permitir la sustantivación de cualidades o atributos, facilitando, a su vez, la abstracción. Se pasa del pensamiento concreto al pensamiento abstracto.

² Paideia, término griego que hace referencia a la educación y formación del hombre.

1.4.2. Diferencias entre mito y logos.

En tiempos pasados se pensaba que entre mito y logos existía una **discontinuidad** irreductible, sin embargo la filosofía contemporánea valora cada vez más el pensamiento mítico. Así, va a considerar a los mitos no como una narración absurda y sinsentido, sino como la **antesala de la propia racionalidad**, como un horizonte racional embrionario.

Desde el origen de la filosofía el esfuerzo de los primeros filósofos fue reinterpretar las visiones o narraciones míticas que existían de la naturaleza y del hombre a un nivel de pensamiento más abstracto y más racional. Por tanto, las **preguntas** de los primeros balbuceos del pensar racional fueron las mismas que las **preguntas de las narraciones míticas**. La **diferencia entre mito y razón** no se encuentra en el tipo de preguntas sino en el tipo de respuestas a esas **preguntas**. Así, las diferencias entre ambas **explicaciones**:

- La explicación mítica, como la racional, es una **narración**. Pero, la narración mítica presenta los **fenómenos naturales dependientes** de las acciones de unas **divinidades** que adquieren forma humana, es decir, bajo formas antropomórficas. Las narraciones míticas personifican y divinizan las fuerzas de la naturaleza. Para la explicación mítica los fenómenos de la naturaleza son a la vez realidades físicas y **manifestaciones de poderes divinos** que dependen de la voluntad de dioses o entidades sobrenaturales. En la explicación racional los fenómenos naturales quedan despojados de cualquier interpretación sobrenatural.

- La dependencia de los fenómenos naturales de la voluntad de lo divino hace que queden sometidos a la **arbitrariedad** e imprevisibilidad. Es **imposible un conocimiento predictivo de la naturaleza**. El **logos** busca lo **Necesario** y no cae en la arbitrariedad del mito.

- En el mito, como en el logos, se nos presenta una **explicación totalizadora** de la realidad, es decir intentan abarcar la totalidad de lo real al margen de las diferencias. A este respecto, la diferencia entre ambas explicaciones está en que mientras la explicación **racional** busca **leyes y reglas** que permitan hacer **predicciones** en esa totalidad, en la explicación **mítica** la totalidad de lo real esta en manos del **capricho** de divinidades que personifican las fuerzas de la naturaleza. Por tanto, para la **explicación racional** no existe otra realidad que la propia naturaleza, estando la causa de los fenómenos en la misma naturaleza, no en fuerzas sobrenaturales. La explicación racional es una explicación de carácter **inmanente**.

	<i>Características del Mito</i>	<i>Características del Logos o Razón</i>
<i>Similitudes</i>	Narración sobre: - Fenómenos de la Naturaleza. - Condición humana. Explicación totalizadora de la realidad.	
<i>Diferencias</i>	Lenguaje simbólico, metafórico. Connotativo.	Lenguaje conceptual. Denotativo.
	Arbitrariedad en los fenómenos de la Naturaleza.	Necesidad en los fenómenos de la naturaleza. Los fenómenos están sujetos a leyes y reglas. Se pueden predecir fenómenos
	Antropomorfismo. Las fuerza de la Naturaleza son externas a ella	La explicación de los fenómenos de la Naturaleza está en la misma naturaleza.

1.4.3. La pregunta por el Principio de todo: el arché.

El *problema o pregunta que se plantea la Filosofía* en sus orígenes es la pregunta por el cambio. Si en la naturaleza todo está en cambio, qué es lo que perdura bajo las modificaciones, y qué es lo que hace posible el conocimiento. La solución a estas preguntas es el *arché*. Podemos definir arché de cinco formas distintas:

- El arché es el *origen* de todas las cosas.
- El arché es lo que tienen en *común* todas las cosas.
- El arché es lo que *perdura* bajo los cambios aparentes.
- El arché es la racionalidad que *rige* las modificaciones, y hace posible el conocimiento.
- El arché es el *fin* al que todas las cosas tienden.

2. La Historicidad de la Filosofía.

La exposición del pasado filosófico ofrece una gran cantidad de problemas que ahora saltaremos por encima. Para los inmediatos fines didácticos, resaltar que se siguen conservando, por el momento, los esquemas que han permitido conocer nuestro pasado filosófico. Así, se suele dividir, la Historia de la Filosofía en *cuatro grandes periodos* coincidentes, aproximadamente, con la Historia general de la Cultura Occidental:

- La Filosofía Antigua.
- La Filosofía Medieval.
- La Filosofía Moderna.
- La Filosofía Contemporánea.

2.1. La Filosofía Antigua.

Abarca el periodo que va desde el Siglo VII a. C. hasta el año 527 d. C., año en Justiniano comienza una política de restauración del Imperio Romano. Este periodo incluye la Filosofía Griega y Romana, aunque en el presente tema nos centraremos en estos grupos de pensadores:

- Los **Presocráticos**: Cosmología y arché (naturaleza).
- Los **Sofistas y Sócrates**: Ética y Política.
- **Platón y Aristóteles**: Introducen los problemas Metafísica.

2.1.1. Los Presocráticos.

Conjunto de pensadores griegos anteriores a Sócrates. Este término no denota solamente una **clasificación cronológica**, ya que entre los presocráticos se incluyen también filósofos contemporáneos de Sócrates pero que siguieron las orientaciones teóricas de los filósofos de los siglos VI y V a.C.

Los filósofos presocráticos fueron los primeros pensadores que **rompieron con las formas míticas de pensamiento** para empezar a edificar una **reflexión racional**. Es decir, fueron los primeros que iniciaron el llamado “**paso del mito al logos**”, proceso propiciado por las especiales características de espíritu crítico y condiciones sociales que permitieron una especulación libre de ataduras a dogmas y textos sagrados. En este sentido, son tanto filósofos como cosmólogos, físicos o, más en general, “sabios”.

2.1.1.1. Los Jonios o Milesios.

Esta escuela de pensamiento se denomina así porque surge en las colonias **Griegas de Asia Menor** (actual Turquía), en el siglo VI a. C., en una región llamada **Jonia**, y cuya capital es Mileto. Los Principales representantes de esta Escuela son: Tales de Mileto, Anaximandro, Anaxímenes y Heráclito. Las características principales de estos primeros filósofos son:

- La identificación del arché con algo **material**.
 - **Tales** considera como arché el **agua**.
 - **Anaximandro** considera el arché el **apeiron** (infinito). Este algo, difícil de caracterizar, es la materia en general previa a sus determinaciones y limitaciones concretas, es lo indeterminado e ilimitado, es el **apeiron**.
 - **Anaxímenes** considera el arché el **aire**.
- Sustentaron también que la *physis* (naturaleza) está animada por una fuerza inmanente, razón por la cual no es preciso buscar más allá de la naturaleza misma un principio explicativo de su cambio. Esta tesis es conocida con el nombre de **hilozoísmo**.
 - Entienden el tiempo como un proceso **cíclico**, creen en el Eterno Retorno, no como un proceso lineal.

2.1.1.2. Los Pitagóricos.

El pitagorismo propiamente dicho es el movimiento que se inició a partir de la primitiva secta filosófico-místico-religiosa fundada por Pitágoras en el siglo VI a.C. y, posteriormente, continuó durante varios siglos bajo la forma de neopitagorismo. Los Pitagóricos sostienen que **el arché es el número**. Es decir, todas las cosas están construidas conforme a proporciones matemáticas. Algunos autores afirman que los

Pitagóricos están muy próximos en sus teorías a la *física moderna*. Recordemos que a partir de Galileo, siglos XVI-XVII, se entiende la naturaleza como un libro escrito en lenguaje matemático, la esencia de la naturaleza serán las proporciones matemáticas.

Respecto a la *antropología*, los Pitagóricos defienden que el ser humano está compuesto por *dos sustancias* irreductibles en el universo, dualismo antropológico.: el *cuerpo* (Soma) y el *alma* (Psique). Esta teoría antropológica va a tener una gran influencia en Platón, y a través de éste en el cristianismo.

Los Pitagóricos, respecto a la *ética* consideran que la vida es un *castigo* por influencia del *cuerpo*. La meta de la vida es lograr la purificación del cuerpo mediante la ascesis. La ascesis significa control y represión de las pasiones del cuerpo, además de la renuncia a todo placer corporal.

2.1.1.3. Los Metafísicos: Heráclito y Parménides.

Los Metafísicos	<i>Heráclito</i>	Ser	Movimiento.
			Pluralidad.
	<i>Parménides</i>	Ser	Estático.
			Unidad.

Para estos primeros filósofos del siglo V a. C, el arché, lo que tienen en común todas las cosas *deja de ser algo material*. Para Heráclito y Parménides el arché es un *abstracción*, es el *ser*. Pero van a entender este ser de modo distinto:

Para *Heráclito* el ser está en continuo *cambio*, e decir, todo fluye, todo está en continuo cambio. Sin embargo, en la naturaleza existe una cierta forma de estabilidad que es la que aporta el *Logos*. Éste mantiene en equilibrio las contradicciones sin anular ninguna de los extremos en lucha, de forma que en cambio se da la sucesión in caer en el caos absoluto. No obstante Heráclito utiliza la metáfora del *fuego* para expresar el arché de todas las cosas. Con ello afirma que el Logos no anula las contradicciones, y que el motor de la realidad es la lucha (Pólemos).

Parménides, al igual que Heráclito, mantiene que el arché es el *Ser*, pero lo va entender de forma muy diferente. El ser de Parménides *es uno, eterno e inmutable*. La teoría que sostiene que el Ser es *Uno* e irreductible a un único principio se denomina monismo. Para Parménides la única vía aceptable de conocimiento es la razón, la vía de los sentidos nos lleva a contradicciones.

2.1.1.4. Los Pluralistas.

Pluralistas	Empédocles.	Los 4 elementos: Tierra, agua, fuego y aire.	
	Anaxágoras.	Homeomerías. Spérmata	
	Demócrito.	Atomistas	El átomo.(Lo indivisible)
	Leucipo.		

Los Pluralistas parten de las siguientes *características*:

- El arché es múltiple:
 - Para **Empédocles** el arché son los cuatro elementos básicos de la naturaleza (tierra, agua, fuego y aire).
 - Para **Anaxágoras** el arché son unas pequeñas semillas llamadas spérmata u homeomerías, siendo diferentes en los distintos cuerpos.
 - Para los atomistas, **Demócrito y Leucipo**, el arché sería los átomos, unas partículas cualitativamente iguales y cuantitativamente diferentes.
- Intentan **cambiar** todas las teorías anteriores, especialmente a Heráclito y a Parménides.
 - Son **Mecanicistas**: reducen la naturaleza a materia y a determinadas fuerzas. Admiten el azar, mientras que los autores anteriores no lo admitían.
 - Inauguran en la filosofía el **escepticismo**: Perspectiva filosófica que niega que la verdad pueda ser conocida, sobre determinados temas no podemos definirnos ni a favor, ni en contra, porque se escapan a nuestro conocimiento.

Cuadro general de los Filósofos Presocráticos.

Periodo	Corriente	Filósofos	Arché	Características
Siglos VII y VI a. C.	Los Jonios o Milesios	<i>Tales de Mileto.</i>	Agua	- Introduce la Matemáticas. - La Tierra como disco plano flotando en el mar cósmico. - Hiloísmo
		<i>Anaximandro.</i>	Apeiron	Eterno Retorno
		<i>Anaxímenes.</i>	Aire	Reduce las diferencias cualitativas a diferencias cuantitativas.
Siglo VI a. C.	Pitagóricos	<i>Pitágoras de Samos.</i> Se establece en Crotona (Magna Grecia)	Número. La proporción matemática.	- Influyen en Platón. - Dualismo Antropológico. - Ética Ascética.
Siglo VI y V a. C.	Metafísicos	<i>Parménides de Elea.</i>	Ser inmóvil	- Ser: no cambia, eterno y es uno. - Las características del “Mundo de las Ideas” platónico.
		<i>Heráclito de Éfeso.</i> Jonia	Ser móvil	- Ser: cambio, múltiple - Las características del “Mundo sensible” platónico.
Siglos VI y V a. C.	Pluralistas. Mecanicistas: En la naturaleza todo es materia y movimiento, no tiene ningún fin, ni está orientada por nada exterior a la physis misma	<i>Empédocles de Agrigento.</i>	Los cuatro elementos, o raíces de todo: agua, tierra, fuego y aire	Estas raíces son cualitativamente iguales e inmutables. Noción de elemento: entendido como algo cualitativamente inmutable e intransformable. Aquello que determina que estos principios se unan y se separen son dos fuerzas a las que denomina Amor (Afrodita o philía) y Odio (Neikos), respectivamente
		<i>Anaxágoras de Clazómenas,</i> cerca de Esmirna,	Spértama. Que Aristóteles llamó: Homeomerías. Semillas: pequeñas e infinitamente divisibles	Divide la naturaleza en materia y caos. El caos no es material. Del caos se pasa a un cosmos gracias a la intervención del nous, independiente de la materia.
		Atomistas	<i>Leucipo.</i> <i>Demócrito de Abdera.</i> (Tracia)	Átomos

2.1.2. La filosofía en la Grecia clásica, siglo V a. C.: Los Sofistas y Sócrates.

A lo largo del siglo V a.C., la filosofía deja de ocuparse del problema de la naturaleza y descubre nuevos campos de investigación como son la *ética* y la *política*: Los **problemas del hombre** pasan a primer plano. Los iniciadores de este cambio son fundamentalmente e los Sofistas.

2.1.2.1. Los Sofistas.

Los sofistas fueron un grupo de pensadores muy heterogéneo que establecen en la Grecia clásica lo que algunos autores llaman el “**Giro Ilustrado**”: tienen en común una confianza en la razón, logos, humana para plantear y solucionar los problemas del hombre, sobretodo los éticos y los políticos. Con los Sofistas los problemas de la Physis ceden su protagonismo a los problemas del hombre. Como afirmó el sofista Protágoras: “*el hombre es la medida de todas las cosas*”.

Las *características* principales de los Sofistas son las siguientes:

1ª. So *extranjeros*, nacen fuera de Atenas.

2ª. Son, ante todo, *educadores* de la juventud, de los hijos de los comerciantes emergentes. Además, son pedagogos que cobran por sus enseñanzas, esto les llevará a tener mala fama.

3ª. Son *escépticos*: Concepción en teoría del conocimiento que sostiene, en principio, que la mente humana no es capaz de justificar afirmaciones verdaderas. Es imposible llegar a la certeza.

4ª Son maestros en *retórica*³. Enseñan sobre todo el estudio del lenguaje, gramática y retórica, con el fin de que sus alumnos triunfen en la vida pública, en el ágora.

5ª. Son *relativistas*: el relativismo moral y epistemológico defiende que no hay valores o verdades universalmente válidas e independientes de la apreciación de los sujetos⁴. Influencia de Heráclito.

6ª. Parten de un *oportunismo político*: lo que importa es la persuasión y la elocuencia, no la causa o los principios de los que se parten.

7ª. Los Sofistas no formaban buenos hombres y buenos ciudadanos, sino que formaban *especialistas* eficaces en la política y el derecho, con la finalidad de tener éxito en la vida.

2.1.2.2. Sócrates.

Sócrates es contemporáneo de los sofistas, sin embargo sus ideas van a ser completamente *diferentes*. Frente al escepticismo y relativismo de los sofistas, Sócrates afirma que la *verdad existe y se puede conocer*. Esta está en el *interior* de cada hombre y podemos alcanzarla mediante el *método socrático* basado en el *diálogo*. Este método para llegar a alcanzar la verdad consistía en los siguiente pasos:

³ Retórica es el arte de convencer por medio de la palabra al margen de la veracidad de lo dicho y argumentado.

⁴ Comparado con el escepticismo, el relativismo afirma menos. El escepticismo afirma que no hay verdades o, si las hay, son escasas. El relativismo sostiene que las verdades tienen un valor relativo al sujeto.

1°. La ***Ironía***: que consistía en llevar al interlocutor a contradicciones mediante preguntas dirigidas. Así se consigue demostrar la ignorancia del interlocutor.

2°. La ***Mayéutica***: que consistía en conseguir mediante nuevas preguntas que el discípulo llegase a formular por sí mismo la verdad.

3°. La ***conclusión*** del método socrático será la identificación de la verdad con su expresión en una ***definición***. Es decir, para Sócrates, la verdad es el concepto y su definición. La esencia de las cosas es su concepto.

Desde un punto de vista ***moral***, Sócrates inaugura lo que se va a denominar "***intelectualismo moral***": que consiste en afirmar que sólo el sabio puede llegar a ser bueno. Además, el mal se explica desde la ignorancia. Para Sócrates la voluntad humana quiere siempre el bien y, únicamente, busca el mal por falta de sabiduría.

2.1.3. La introducción de los problemas de la Metafísica: Platón y Aristóteles.

2.1.3.1. Platón.

a. El pensamiento político.

Platón, frente al escepticismo y demagogia política de los Sofistas, sigue los pasos de su maestro ***Sócrates***. Lo que guía a Platón es la ***voluntad ético-política*** de educar buenos ciudadanos y fundamentar las bases de la convivencia en la ***polis*** en un momento de decadencia de la democracia ateniense.

En este sentido hay que entender su proyecto de ***utopía política*** propuesta en su diálogo "***República***". La primera propuesta de utopía de nuestro ámbito cultural. La utopía de Platón se basa en la ***educación*** y consiste en que el lugar social de los ciudadanos este en función de sus méritos y de su preparación. De esta forma, para Platón existirían tres clases sociales diferenciadas:

1ª. La ***clase de lo productores*** (agricultores y artesano): la educación recibida por sus miembros tendría como base la música y la gimnasia.

2ª. La ***clase de los guerreros o guardianes***: estos son los mejores de al polis y su formación continuaría con las disciplinas de corte matemático (aritmética y geometría).

3ª. La ***clase de los Filósofos o gobernantes***: que estaría formada por los mejores de ente los guardianes. La formación de los filósofos gobernantes tendría como base la dialéctica o filosofía, disciplina que les prepararía para la intuición del bien, lo que garantizaría un gobierno justo.

Lo revolucionario de la teoría platónica consiste en ***plantear la clase social en función de la valía y de la formación de los ciudadanos***. Anteriormente la pertenencia a una determinada jerarquía social dependía del linaje, del grupo familiar en el que se había nacido.

b. La introducción del problema metafísico.

La Teoría filosófico-metafísica central del pensamiento de Platón es su ***Teoría de las Ideas***. Lo primero que hay que decir es que en Platón siempre el pensamiento ***ético-político*** está en la base de su pensamiento metafísico.

La Teoría de las Ideas de Platón consiste en dividir la realidad en dos mundos separados por un abismo. Estos dos mundos son: El Mundo e las ideas y el Mundo Sensible.

- El **Mundo Sensible** tiene las características del Ser de **Heráclito** (múltiple y cambiante).
- El **Mundo de las Ideas** tiene las características del Ser de **Parménides** (unidad y eternidad).

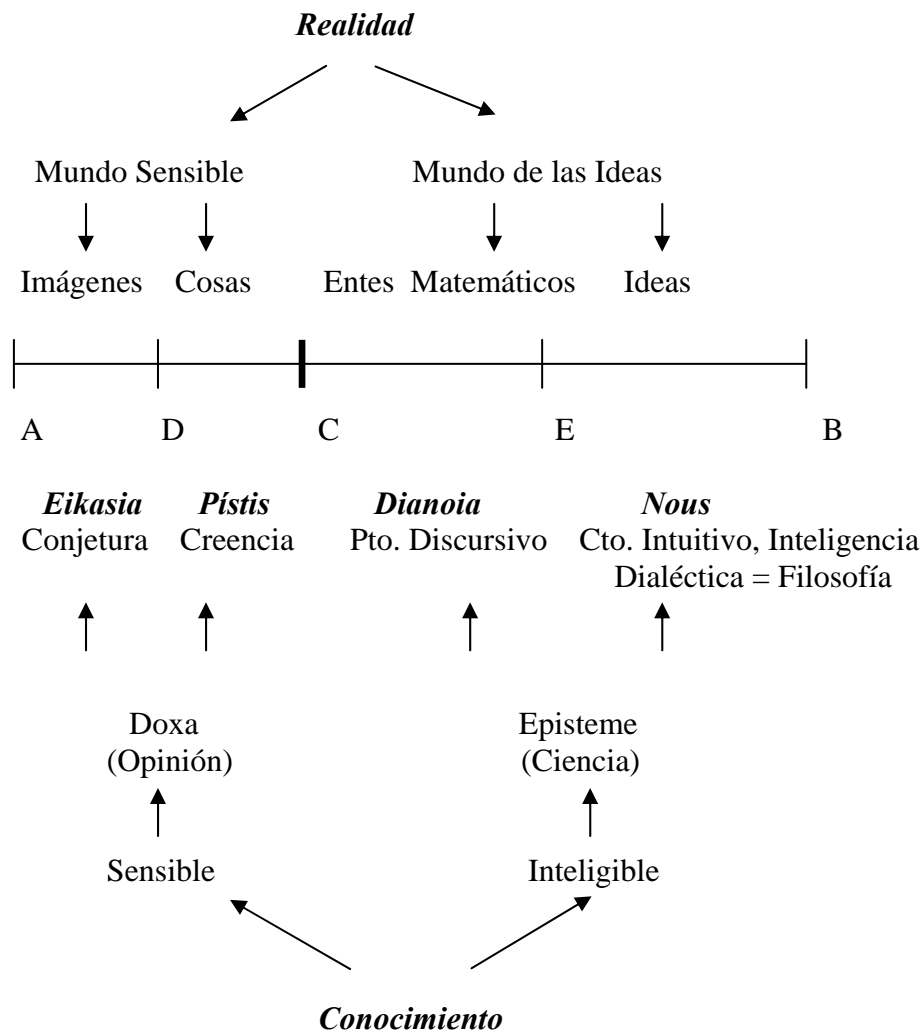
Heráclito	Ser	Multiplicidad Movilidad	Características	Mundo Sensible de Platón
Parménides	Ser	Unidad Inmovilidad	Características	Mundo de las Ideas de Platón

Para Platón el único mundo propiamente **real** es el **Mundo las Ideas**. Las **Ideas** de Platón son los conceptos de las definiciones socráticas, pero a diferencia de éstas las ideas platónicas son **subsistentes**, es decir, tienen existencia por sí mismas.

Platón es **dualista** porque divide la realidad jerárquicamente, además a cada tipo de realidad le corresponde su grado respectivo de **conocimiento**:

En el mundo o realidad inferior está el Mundo Sensible que tiene como grado de conocimiento la “**doxa**” u opinión. Esta realidad se **subdivide**, a su vez, en el mundo de las imágenes y el mundo de los objetos (Física).

En el mundo o realidad superior está el Mundo de las Ideas, que tiene como grado de conocimiento la “**Episteme**” o ciencia. Esta realidad se **subdivide**, a su vez, en los Entes matemáticos y las Ideas, siendo la más importante **la Idea de Bien**.



2.1.3.2. Aristóteles.

a. Introducción.

En la época de Aristóteles, siglo IV a. C., las grades Poleis, que protagonizan el siglo anterior, entran en crisis. La nueva potencia es *Macedonia*, en el norte de Grecia. Primero con *Filipo II*, después con su hijo *Alejandro Magno*, llevarán a Macedonia a la creación de un gran imperio. En efecto, Alejandro llevará las fronteras del Imperio Mecedor hasta la India. A la muerte de Alejandro surgirá un periodo de disgregación política, pero con una cultura y lengua común: la *griega*.

b. Las principales influencias en Aristóteles y su superación.

1ª Aristóteles va a *superar el monismo de Parménides* (la unidad del ser y su inmovilidad):

- Para Aristóteles sólo existen muchos seres con *una sustancia individual* afectada por accidentes.
- El *ser como unidad* es para Aristóteles un concepto de la *mente*, un concepto lógico, la realidad es siempre plural.

2ª Aristóteles también va a *superar el movilismo de Heráclito*:

- Aristóteles va a oponer al movilismo de Heráclito (con el que nada se podía conocer eternamente) la *permanencia* y el saber de la *ciencia*.
- Aristóteles admite el movimiento de la naturaleza y en su pluralidad, pero cree en la *permanencia de las esencias*.

3ª. Contra el idealismo de *Platón*:

- Para Aristóteles no existen dos mundos ontológicamente separados, sino que la realidad es una con *dos regiones*: la sublunar y la supralunar.
- Las *esencias*, las ideas, no tienen realidad ontológica (sustancial), son conceptos formados por la mente mediante la *abstracción*. La necesidad y universalidad de la ciencia deviene de nuestro conocimiento, no de que las ideas exista. La ciencia es tarea del hombre.

Para Aristóteles, la verdadera *realidad ontológica* son *las sustancias individuales*, no los conceptos y las ideas.

<i>Aristóteles.</i>		
<i>El individuo sustancial.</i>	Lo real	Lo particular y concreto
<i>Las Ideas</i> o conceptos.	No tiene realidad	Lo Lógico-formal (ciencia)

Cuadro comparativo de Aristóteles con otros autores:

Sofistas.	Relativismo (influencia del movilismo de Heráclito)	Opinión
Platón.	Lo real son las Ideas o esencia de las cosas.	Realidad = Ciencia
Aristóteles.	Lo real es el Individuo Sustancial.	Materia + Forma. ↓ Esencia: ¿Ciencia? En la ciencia aristotélica se pierde la riqueza de la materia, del cambio, de lo particular. Tarea del Hombre.

c. La Ética de Aristóteles, siglo IV a. C.

Aristóteles es discípulo de Platón y va a continuar la tradición socrático-platónica del **Intelectualismo moral**: el sabio es el bueno, y el mal tiene su origen en la ignorancia. Pero el intelectualismo moral aristotélico va a ser **diferente** al socrático-platónico:

1°. Mientras Aristóteles afirma que el saber que nos forma moralmente no es un saber de carácter teórico, como sostenía Platón, sino que es un tipo de saber de **carácter práctico** al que llama Phronesis o **Prudencia**.

2°. Por otro lado, la concepción del **bien** de Aristóteles es muy diferente a la de Platón. Mientras éste sostenía que el Bien era trascendente, Aristóteles sostenía que el bien era el fin al que tendían todas nuestras acciones. Por tanto, para **Aristóteles** el bien es **múltiple**. La ética de Aristóteles es una Ética de la acción, nada tiene que ver con cuestiones trascendentes.

Como hemos dicho, para Aristóteles hay una multiplicidad de bienes en función de cada acción, pero éstos están jerarquizados, siendo el bien supremo la **felicidad**. Para Aristóteles el **Bien es la Felicidad**: las éticas que identifican el bien con la felicidad se llaman **éticas eudemonistas**.

2.2. La Filosofía Medieval.

La Filosofía Medieval abarca el periodo de tiempo comprendido entre los **siglos IV al XIV d.C.** Podemos destacar cuatro pensadores fundamentales: por orden cronológico: S. Agustín de Hipona, S. Anselmo de Canterbury, S. Tomás de Aquino y Guillermo de Ockham.

La Filosofía Medieval se va a **caracterizar** por plantear **tres problemas** fundamentales:

A. Se sitúan en la perspectiva de que el **Ser, la realidad, es creada “ex nihilo”**. Es decir, el origen de todo, de la naturaleza, del universo, no es algo interior a sí mismo, sino que es algo situado fuera de él.

B. Del primer problema se deduce el segundo, que va a ser el diferente tratamiento del problema de la **demostración de la existencia de Dios**. A lo largo de toda la edad media va a existir dos tipos de pruebas:

- Las **pruebas de carácter platónico**, en la que destaca el Argumento Ontológico de S. Anselmo o argumento a priori de la existencia de Dios:

Todos los hombres, aún los más necios que niegan la existencia de Dios, tienen **alguna noción de Dios**, es decir, de ser más perfecto posible.

El ser que reúne **todas las perfecciones** ha de existir necesariamente, porque sino existiría otro más perfecto que Él, dado que reuniría además la perfección de la **existencia**.

Conclusión: Dios, el Ser Supremo, tiene necesariamente que existir.

Hay dos **críticas** fundamentales al Argumento Ontológico de S. Anselmo:

1ª. Existe un **salto** del ámbito **lógico** al **ontológico**: De la existencia pensada de Dios no se deriva en la existencia real de Dios.

2ª. El atributo de la **existencia** no hace necesariamente más **perfecta** una idea.

- Las **pruebas de inspiración aristotélica**, en las que destacan las **cinco vías** de la demostración de la existencia de Dios de **S. Tomás de Aquino**. Estas pruebas son a posteriori, es decir, parten de la experiencia de los sentidos, no parten de la idea de Dios o de máxima perfección en la mente del hombre. La estructura de las vías tomistas es la siguiente:

1º. Observación de un hecho de experiencia:

En las cinco vías el punto de partida es siempre **un hecho de experiencia**, es decir, algo perceptible desde los sentidos:

- En la Primera vía, el **movimiento**.

- En la Segunda vía, la **subordinación causal** (todo efecto tiene una causa).

- En la tercera vía, la existencia de **seres finitos** o contingentes que no tienen en sí mismos su causa.

- En la cuarta vía, las **diferencias cualitativas** entre los seres (unos son más perfectos que otros).

- En la quinta vía, que incluso los seres no racionales parecen tender hacia algún **fin**.

2º. El primer grado de las vías.

Afirmación de que el hecho de experiencia (movimiento, subordinación causal...) es **causado**.

3º. *Segundo grado de las vías.*

Afirmación que en una subordinación de causas y efectos es necesario llegar a una *causa primera*: no se puede admitir un proceso infinito.

4º. *El término final.*

La identificación de esta causa primera con *Dios*.

C. Las problemáticas relaciones entre *la fe y el entendimiento*, la delimitación de las áreas de lo teológico y de lo filosófico.

- Para *S. Agustín*: todo se explica a través de la fe; la fe, que no requiere justificación alguna exterior a ella misma, es el fundamento natural de la razón, débil por el pecado. Por eso, proclama el lema *Credo ut intelligam*: “creo para entender”
- Para *S. Anselmo*: En la cuestión de la relación entre fe y razón, sigue la línea agustiniana, pero se inclina por el lema la fe que busca la inteligencia: “*No pretendo entender para creer, sino que creo para entender*”. Es de los primeros en intentar razonar sobre la propia fe con el recurso a la lógica de su tiempo.
- Para *S. Tomás*: Fe y razón tienen su ámbito propio de conocimiento, pero también un ámbito común de verdades a las que se puede llegar por ambos caminos (p. ej.: la existencia de Dios). Las dos fuentes de conocimiento son *autónomas* y *compatibles* entre sí. Si entran en *contradicción*, el error estará en la *razón* humana, que es *falible*.
- Para *Guillermo de Ockham*: La fe y la razón han de estar *separadas*. Cada una de ellas es una fuente distinta de conocimiento: la razón se ocupa de lo que se puede ver y comprobar, y la fe de lo que no se puede ver ni comprobar. No hay verdades comunes a ambas.

2.3. *La Filosofía Moderna.*

La Filosofía Moderna abarca el periodo de tiempo comprendido entre *los siglos XIV al XVIII*. Entre las corrientes filosóficas de este periodo caben destacar el *Racionalismo* (Descartes, siglo XVII) y el *Empirismo* (Hume, siglos XVII-XVIII), además de la síntesis de *Kant* (siglo XVIII) de ambas corrientes.

La filosofía a partir del siglo XVII se va a caracterizar por la preocupación del *método científico y del conocimiento en general*. La Filosofía de este periodo es sobre todo *epistemología* (Teoría del conocimiento).

Esta preocupación por el problema del método científico tiene su origen en la física de *Galileo*. Con su método logró grandes avances para la ciencia de la física, convirtiéndose así en ciencia autónoma de la Filosofía. Esta nueva situación lleva a la Filosofía a cuestionarse su papel y función.

El intento de solución será la búsqueda de un *método* universal válido *para todas las ciencias y saberes*. Este método va a ser buscado por el Racionalismo, con Descartes a la cabeza, y por el Empirismo, con Hume como máximo representante.

2.3.1. Descartes.

Su obra más conocida es el “*Discurso del Método*”, siglo XVII, en la que intenta buscar un **método válido para todo tipo de conocimiento**. Este método tenía que estar basado en las **reglas evidentes** con la que funciona la **razón humana** (criterio de evidencia). Para ello intenta encontrar reglas que permitan lograr verdades evidentes⁵ e incuestionables. La **Filosofía** para Descartes sería el **conjunto de estas reglas**. Para Descartes las auténticas **ideas son siempre las innatas**, las procedentes de la propia **razón**.

Por tanto, Descartes **parte de la razón** e intenta con su método llegar a la **realidad** extramental pero no lo logrará. El **conocimiento en Descartes queda encerrado en el propio sujeto racional**. Descartes, consciente del problema, intenta solucionarlo recurriendo a la demostración de la existencia de **Dios**: si Dios existe no puede haber puesto en mi mente ideas que no se corresponden con las cosas.

2.3.2. Hume.

Su obra más importante “*Ensayo sobre el entendimiento humano*”, siglo XVIII. Al igual que Descartes intenta encontrar un **criterio** para saber que enunciados son válidos. Este criterio es el de **copia**: son **válidas las ideas que son copias de nuestras impresiones**. Para Hume todo el conocimiento procede de la **experiencia** sensible, y **no existen ideas innatas**. Todo el conocimiento procedente de la experiencia son **percepciones**. Las percepciones pueden ser de dos tipos, impresiones e ideas:

- Las **impresiones** (sensaciones) tienen un origen incierto, no sabemos si provienen de la realidad extramental, de la realidad interior o de Dios.
- Las **Ideas**, cuando son válidas, son copias de impresiones.

Hume, como Descartes, no puede demostrar que nuestras **percepciones se correspondan con la realidad extramental**. Este problema que hace que el conocimiento quede encerrado en el interior del sujeto se denomina **Inmanentismo Gnoseológico**:

- La solución **cartesiana** era la demostración de la existencia de **Dios**.
- **Hume** termina en el **escepticismo**: duda de Dios, duda de la identidad personal o “yo”, punto de partida cartesiano, pues no tenemos impresiones de estas ideas.

Filosofía Moderna o Filosofía del Barroco.	
Filosofía de la Representación.	
La realidad son las Ideas representadas en la mente del sujeto.	
Racionalismo de Descartes.	Empirismo de Hume.
Ideas innatas.	Ideas copias de impresiones.
Problema: ¿Se corresponde las ideas del sujeto con la realidad extramental?	
Solución de Descartes : Dios	Solución de Hume : escepticismo Moderado

⁵ **Evidente**, para Descartes, es lo claro y lo distinto. Por **claridad** se entiende lo que se presenta con inmediatez a la mente, es decir, aquello que capta la razón sin necesidad de que intervengan otras facultades. Por **distinción** entiende Descartes, aquello que tiene límites definidos, distintas son aquellas ideas fruto de un análisis

2.3.3. Diferencias entre Racionalismo y Empirismo.

<i>Diferencia</i>	<i>Racionalismo</i>	<i>Empirismo</i>
<i>Época</i>	Siglo XVII.	Siglos XVII – XVIII.
<i>Localización</i>	Europa continental.	Inglaterra.
<i>Autores</i>	Descartes, Espinosa, Leibniz.	Hume, Locke, Berkeley.
<i>Objetivo de la filosofía</i>	Búsqueda de un método universal del saber: modelo matemático.	Búsqueda de un método universal del saber: modelo la física.
<i>Origen del conocimiento</i>	La razón: ideas innatas.	La experiencia – sentidos – Percepción.
<i>Proceder de la mente</i>	Búsqueda de las reglas de la razón, que son las reglas del método universal: Evidencia, análisis, síntesis, comprobación.	Búsqueda de los mecanismos asociativos de la imaginación: leyes de semejanza, contigüidad y conexión constante.
<i>El problema de la realidad</i>	¿Por qué las ideas de la mente se corresponden con las cosas mismas? Hay que demostrar a Dios: si Dios existe las ideas se corresponden con la realidad extramental. Dios no puede engañarnos.	¿El origen de nuestras percepciones es la realidad (sustancia), es el alma o es Dios? Para el escepticismo de Hume no podemos saberlo.
<i>Actitud epistemológica</i>	Confianza absoluta en la razón.	Escepticismo: el conocimiento tiene límites.

2.3.4. Similitudes entre Racionalismo y Empirismo.

- **Tema** común de reflexión: el problema del *conocimiento* y del método científico.
- La filosofía es ante todo *epistemología*.
- Inauguran la *modernidad*: crítica al prejuicio de autoridad, de la fe, de la tradición.
- La razón se basta a sí misma: *autonomía* de la razón.
- **Filosofía de la representación**: la realidad es lo representado en la mente del sujeto. La mente pasa a ser un espejo, y la realidad es la imagen representada en el espejo
- **Inmanentismo gnoseológico**: el conocimiento queda encerrado en la mente del sujeto. El problema central de la filosofía será la correspondencia entre conocimiento y realidad.

2.3.5. La síntesis de Kant.

Kant va a realizar la gran *síntesis* entre *Racionalismo* y *Empirismo*:

1º. Kant va a tomar del *Racionalismo* el hecho de que en el sujeto existen unas *reglas a priori* que no provienen de la experiencia.

2º. Por otra parte, Kant va a tomar del *Empirismo* el hecho de que estas reglas o formas a priori no funcionan por sí solas, sino que necesitan de la *experiencia* para operar. Sin la experiencia es imposible el conocimiento.

Kant	Racionalismo.	Formas a priori del Sujeto.	Fenómeno
	+ Empirismo.	Experiencia del Objeto.	

2.4. La Filosofía Contemporánea.

La Filosofía Contemporánea abarca el periodo de tiempo comprendido entre los *siglos XIX y XX*.

La preocupación fundamental que va a caracterizar a la Filosofía contemporánea va a ser la *crítica radical al concepto de razón moderna e ilustrada*. La razón deja de ser autónoma y deja de tener un valor absoluto. La razón va a ser un mero fenómeno superficial. Paul Ricoeur⁶ va a llamar a esta *Filosofía de la Sospecha*. Así, para *Freud* la razón va a estar al servicio del inconsciente, para *Nietzsche* va a estar al servicio de los instintos vitales, y para *Marx* va a estar al servicio de los intereses económicos.

<i>Filosofía de la Sospecha</i>	<i>Crítica a la autonomía de la Razón.</i>
Marx	La razón está determinada por la base Económico-Social.
Nietzsche	La razón está determinada por la Voluntad de Poder.
Freud	La razón o consciente está determinada por el inconsciente.

2.4.1. Marx.

Para Marx la filosofía, el derecho, la religión son sólo *ideología*: discursos teóricos creados por la clase dominante (burguesa) para justificar y legitimar las injusticias en el ámbito del trabajo. Por tanto, las ideologías, las creaciones de la razón son sólo *fenómenos superestructurales*, fenómenos de superficie, teniendo su origen en *la acción y praxis económica*.

Para Marx la verdadera realidad, es decir, lo que configura un momento histórico es el *Modo de Producción*, el cual tiene dos aspectos:

⁶ Filósofo francés, nacido en Valence en 1913, fundador de una hermenéutica filosófica entendida como filosofía de la reflexión o interpretación.

1°. Las **Fuerzas de Producción**: son los medios técnicos con los que se cuenta en un determinado momento histórico.

2°. Las **Relaciones de Producción**: es lo que constituye la forma de organizar socialmente el trabajo. Está constituido por la división del trabajo y la división de la propiedad.

Lo más significativo del análisis estructural de Marx son las **fuerzas de Producción**: las revoluciones tecnológicas son las únicas capaces de **cambiar** la sociedad y las teorías.

2.4.2. Nietzsche.

Para Nietzsche la razón y sus productos son también fenómenos superficiales que encubren los intereses y prejuicios de los poderosos. Para Nietzsche la verdadera realidad no existe, todo son máscaras superficiales. Esto último lo distancia de Marx y de Freud. Para éstos la conciencia o razón encubre realidades más profundas. Sin embargo para Nietzsche bajo la apariencia racional no hay verdad alguna, no existen verdades esenciales., solo existe la voluntad de poder que lleva a los más fuertes a imponer sus puntos de vista. A esta teoría desfundamentadora de Nietzsche se la denomina también “Muerte de Dios” o Nihilismo.

2.4.3. Freud.

Para Freud los aspectos **conscientes** de nuestra personalidad, el “yo”, no pueden explicar por sí solos ni nuestra conducta, ni nuestras motivaciones. Éstas tienen su origen en el **inconsciente**. En el inconsciente nos encontramos con dos instancias de la personalidad el “**ello**” y el “**Súper-yo**”:

- El “**ello**” es el inconsciente dinámico que se compone de la **libido**, que es el **impulso sexual** reprimido y los **recuerdos dolorosos que hemos reprimido** en el inconsciente.

- El “**Súper-yo**” es la **moral represora** de la sociedad que hemos **interiorizado** de forma no consciente.

Filosofía de la sospecha.	Marx	Nietzsche	Freud
Razón: Fenómeno superficial.	Ideología o Superestructura.	Razón o conciencia.	El “yo” o consciente.
Encubre	Estructura económica.	Inconsciente: el “ello” y el “súper-yo”.	La voluntad de Poder.

3. Los diferentes saberes filosóficos.

Según Kant las preguntas que se puede hacer la filosofía son de tres tipos. Cada una de estas *preguntas* se va a corresponder con una *disciplina* filosófica diferente:

- La Primera pregunta es *¿Cómo debemos obrar?*: de esta cuestión se ocupa la ética. Kant dedica la “*Crítica de la Razón Práctica*” para responder a esta pregunta.
- La Segunda Pregunta es *¿Qué debo creer y conocer?*: de esta cuestión se ocupa la metafísica. Kant dedica la “*Crítica de la Razón Pura*” para responder a esta pregunta
- La Tercera Pregunta es *¿Qué debo esperar?*: de esta cuestión se ocupa la estética como disciplina filosófica. Kant dedica la “*Crítica del Juicio*” para responder a esta pregunta.

En la actualidad además de estos saberes diferenciados por Kant existen otras disciplinas filosóficas:

- La *Antropología Filosófica*: que estudia los sistemas de representación de las diferentes culturas (mitos, símbolos, etc.).
- La *Sociología*: que se ocupa de intentar encontrar los caracteres o reglas que rigen los cambios sociales.
- La *Filosofía de la ciencia y la epistemología o gnoseología*: que intentan explicar los criterios que demarcan el conocimiento y los límites del mismo.