

Tema 11: Contribución a la crítica de la Economía política: C. Marx.

1. El contexto teórico de la obra de Marx.

1.1. La crítica de Marx al idealismo hegeliano.

1.1.1. Introducción.

El pensamiento de Marx va a estar influido por el ***Idealismo Alemán*** aunque para invertirlo. El Idealismo es la corriente filosófica que triunfó en Alemania tras las influencias de la obra de Kant. De los autores idealistas, los más influyentes en Marx son **Fichte y Hegel**¹.

Marx va a ***invertir el pensamiento idealista***, pero entroncando directamente con él. Esto se aprecia en la temática filosófica de Marx. Esta temática se articula entorno a los siguientes ***conceptos hegelianos***:

1°. La ***Historia***: El ser humano no tiene una esencia definida u estática, sino que ésta se va gestando a lo largo de la historia como autorreconocimiento del hombre en sus actividades. Pero la historia de **Hegel es idealista**, mientras que la historia de **Marx es materialista** como veremos.

2°. La ***Antropología***: Hegel entiende el ser humano como actividad, Marx igualmente, pero entiende la actividad, no solo en su sentido intelectual, sino como transformación de la naturaleza en la que nos relacionamos con los demás hombres. En definitiva, Marx entiende la actividad como ***praxis transformadora o trabajo***.

3°. La ***Alienación***: Se trata de una temática idealista iniciada por **Fichte** y continuada por **Hegel**. Pero mientras que la alienación para estos autores idealistas es un ***fenómeno positivo*** y necesario, para Marx es una característica del trabajo en el modo de producción capitalista. Y como tal, la alienación en **Marx** es un ***fenómeno negativo*** y que ha de ser superado.

Estas tres temáticas, en las que consiste ***la inversión del idealismo hegeliano*** por parte de Marx, vamos a tratarlas a lo largo del tema, comenzando por la alienación. A continuación vamos a ver el concepto de alienación en Fichte y en Hegel.

1.1.2. La crítica de Marx al concepto de alienación idealista.

a. La alienación en Fichte.

La alienación en Fichte quiere decir la falta de reconocimiento del sujeto en sus actividades económicas: El sujeto renuncia a su libertad en el ***contrato*** con otros individuos, cosificándose. En Fichte la alineación tiene un ***sentido positivo***: cuando limitamos nuestra libertad en un contrato tomamos conciencia de nosotros mismos, es decir, ***nos autorreconocemos***. Como vamos a ver en Hegel, la alienación tiene también un sentido positivo, mientras que para Marx la alienación es el principal problema moral del sistema capitalista.

¹ El problema fundamental del idealismo es el ***noúmeno o cosa en sí*** que acaba desapareciendo definitivamente como objeto para identificarse, progresivamente, con el ***Sujeto*** y con la ***Libertad***. Como ocurría ya en la dialéctica trascendental de Kant.

b. La alienación en Hegel.

La alienación en Hegel se da también como momento necesario del devenir histórico del espíritu: El *Espíritu* es la conciencia histórica de la humanidad desplegándose, hasta alcanzar un conocimiento absoluto de sí mismo. La alineación es un motor necesario de este proceso de *autorreconocimiento del Espíritu*. La alineación tiene en Hegel *tres momentos*:

- ***Exteriorización.***

La exteriorización consiste en la actividad por la que el sujeto transforma la realidad creando nuevos elementos en los que más tarde podría reconocerse. En la exteriorización se da una escisión entre sujeto y objeto.

- ***Objetivación***

La objetivación es la proyección de nuestra propia esencia fuera de nosotros mismos. El objeto que es fruto de nuestra actividad nos parece algo distinto a nosotros mismos.

- ***Enajenación.***

La enajenación sucede cuando el sujeto que se ha exteriorizado y objetivado mediante su propia actividad, no se reconoce en ella (extrañamiento), es el momento donde se produce la verdadera alineación.

c. Conclusión.

Tanto **Fichte como Hegel** se refieren a la alienación como un fenómeno *necesario y positivo* en la estructura activa y productiva del sujeto, sin embargo para **Marx** va a tener un sentido *negativo*: el sujeto se extraña de su propia esencia, no se reconoce en sus actividades (en el producto de su trabajo), porque nuestra propia esencia ha pasado a ser *mercancía*. En definitiva, ha pasado a ser propiedad de otros, que así nos quitan lo que nos es más propio.

1.1.3. La crítica de Marx a la concepción hegeliana de la antropología y de la historia.

Continuando con la inversión del idealismo hegeliano por parte de Marx, a continuación, seguiremos con la antropología y con la historia.

Respecto a la *antropología*, Marx, como hemos dicho, concibe la *esencia* del hombre como *actividad*. No somos primordialmente contemplativos, si no que el ser humano se reconoce en el fruto de sus actividades.

Respecto a la *historia*, Hegel va a hablar del carácter histórico de la esencia genérica de la humanidad. En cambio, Marx va a entender el materialismo también de una forma histórica. A pesar de las diferencias entre el idealismo y el materialismo histórico, de las que hablaremos más adelante, entre la *teoría de la historia de Marx y Hegel* hay *dos similitudes*:

1°. Marx, al igual que Hegel es también un heredero de la ilustración, cree en el *progreso*. Pero, para *Hegel* la historia avanza hacia el *saber Absoluto*, mientras que para *Marx* la historia avanza necesariamente hacia el *estado comunista o sociedad sin clases*.

2°. La importancia de la *Dialéctica* en ambos autores: según *Hegel* la historia avanza por contradicciones. Se suele señalar *tres momentos* en el avance dialéctico:

- *Tesis*: Cuando una determinada realidad existe de modo inmediato, como pura posición.
- *Antítesis*: Esta realidad se ve negada por su opuesto. La tesis se ve desgarrada o extinguida por la antítesis.
- *Síntesis*: los dos momentos anteriores se ven englobados en una unidad superior que las contiene a ambas y las perfecciona.

Para *Marx* la historia avanza también dialécticamente por contradicciones, pero esta vez, no entre las ideas, sino entre las *Fuerzas de Producción* (Medios Técnicos) y las *Relaciones de Producción* (organización social en un momento histórico dado)

1.1.4. Conclusiones.

No obstante, a pesar de que hemos insistido en las similitudes entre Marx y Hegel, hay que tener en cuenta que *Marx invierte todo el pensamiento hegeliano*, como hemos dicho, y ahora recogemos a modo de resumen:

- *Hegel y los idealistas* cuando aluden a la *esencia* activa del hombre están pensando en las ideas y en general, en la *producción teórica*. Sin embargo, para *Marx* la *esencia* activa del ser humano es *praxis y trabajo*. Más importante que la teoría a la hora de explicar los fenómenos históricos es la praxis, la forma de producir.
- Para *Hegel* a la hora de abordar la historia lo más significativo es el *espíritu o gestación de la autoconciencia de la humanidad*. Para *Marx* lo más significativo son las *condiciones materiales*.

<i>Tema alineación</i>	<i>Inversión del idealismo hegeliano</i>	
	<i>Hegel</i>	<i>Marx</i>
La <i>esencia activa</i> del ser humano	Teoría, ideas.	Praxis (trabajo)
	Conciencia	Condiciones materiales.

1.2. La influencia de Feuerbach en Marx

A la muerte de Hegel la filosofía se dividió en dos grandes corrientes:

- La *derecha hegeliana*: interpretaba el pensamiento de Hegel desde un punto de vista teleológico, identificaba el absoluto o la razón con Dios. El principal representante de esta corriente fue **Bruno Bauer**.
- La *izquierda hegeliana*: retomó el factor crítico y dialéctico que existe en la filosofía de Hegel. Para Hegel la negatividad de la antítesis y las contradicciones son los motores del desarrollo de la realidad.

Los autores de la izquierda hegeliana van a utilizar este potencial crítico para *cuestionar la teleología* al estilo de la derecha hegeliana (identificaban la meta de la historia, el Saber Absoluto de Hegel con Dios), el derecho, la sociedad y la religión. Los autores más representativos de la izquierda hegeliana fueron **Feuerbach, Strauss, Stirner y Marx**.

La obra principal de **Feuerbach** es *La esencia del cristianismo*, donde lleva a cabo una *crítica radical a Hegel*, afirmando que el idealismo hegeliano es sólo una *teología enmascarada*. Para Feuerbach los supuestos misterios de la *teología* se pueden explicar perfectamente desde la *antropología*: *Dios* es sólo una metáfora que alude a la esencia genérica de la *humanidad*, alude a las características positivas del ser humano como género, no como individuo.

Para Feuerbach, creer que Dios tiene entidad es poner en él nuestra propia esencia, viéndonos privados de nuestras cualidades más propias. En definitiva, *el concepto de Dios nos aliena*, nos arrebatamos nuestra esencia más propia. Esta alienación se debe a que el hombre que posee *cualidades nobles*, como el amor, la humildad..., proyecta *fuera de sí* estas cualidades, y las multiplica, siendo el resultado final *Dios*. Por tanto, el concepto de Dios nos ha llevado a perder nuestra propia esencia que ahora está en un ser infinito en el que no nos reconocemos.

Por consiguiente, *la esencia de Dios es la esencia humana proyectada en el más allá*. Feuerbach considera que es necesario *superar esta alienación*, la alineación no es buena ni necesaria, a diferencia de Hegel y al igual que Marx. La *superación* vendrá dada cuando el amor a Dios se transforme en amor a la humanidad, y cuando el amor a la idea se convierta en amor a la naturaleza y a la materia.

Podemos resumir las *similitudes* entre Feuerbach y Marx, en dos posiciones:

- La teoría de la *superación de la alineación* como algo posible y necesario.
- El *materialismo* de Feuerbach, como amor a la naturaleza y a la materia, que en Marx se transforma en una doctrina económica e histórica.

No obstante, hay dos *diferencias* importantes entre estos autores:

- El materialismo de **Feuerbach** es *mecanicista*, mientras que el de **Marx** va a ser *dialéctico*.
- El hombre para **Feuerbach** no es un ser activo sino *contemplativo*. Para **Marx**, lo mismo que para Hegel, la esencia del ser humano es *histórica y activa*.

2. La Evolución del pensamiento marxista.

El pensamiento de Marx se suele dividir en dos etapas:

- El *Marx humanista* de los primeros escritos.
- El *Marx científico* del materialismo histórico y dialéctico.

No obstante existen algunas *características generalizables* a todas las etapas de la teoría marxista:

- El marxismo es la *conversión del idealismo hegeliano en materialismo*. Marx, influido por las teorías materialistas de Feuerbach, sitúa la *materia* en el lugar de la idea en el pensamiento hegeliano.
- El marxismo es el producto de *la filosofía clásica alemana* al criticar la teoría económica de David Ricardo, desde una perspectiva *utópica* heredada del socialismo francés.

2.1. El Marx humanista de los primeros escritos.

2.1.1. El humanismo de Marx.

Se puede afirmar que la idea central que subyace tras la preocupación teórica y revolucionaria de Marx es un *humanismo radical*. La mayoría de los hombres, menos los propietarios, viven explotados y humillados por una minoría burguesa y capitalista que impide a los trabajadores realizar las posibilidades de su libertad.

Es decir, para Marx el problema del *capitalismo* como sistema de producción no son sólo las *injusticias económicas*, sino también las *injusticias éticas* por las que nos vemos privados de lo que nos es más propio: nuestra *libertad creadora y activa* que se tendría que cristalizar en el producto de nuestro *trabajo*. Sin embargo, con el capitalismo nos vemos *desposeídos de nuestra esencia activa*, nos hemos convertido en mercancía, nos hemos cosificado. Vivimos *alienados* porque ya no somos capaces de tomar conciencia de quién somos, ya no podemos mediante la reflexión hacernos conscientes de nuestra esencia presente en el producto de nuestro trabajo.

El humanismo es una característica sobre todo del joven Marx, aunque todavía está presente en el Marx científico cuando se refiere al tema de la ideología (la falsa conciencia, conciencia alienada)².

² El joven Marx antes de los *Manuscritos* entiende que la alineación o deshumanización propia del capitalismo no es algo necesario, como ocurría en Hegel, sino que es una etapa histórica que hay que superar: para devolver al hombre su dignidad se tendría que dar una sociedad diferente.

Antes de los *Manuscritos*, Marx va a asumir las ideas de Feuerbach y la izquierda hegeliana pero afirmando que son los *hechos económicos y sociales* y no los religiosos los culpables de la *alineación*. Las reivindicaciones políticas no deben ser tanto religiosas sino *económicas*, puesto que la deshumanización que sufren los trabajadores es sólo un fenómeno superestructural (ideológico), que tiene sus causas en las *estructuras económicas*.

En los *Manuscritos*³, Marx elogia a **Hegel** por haber concebido al hombre como *autoproseso*, es decir, el hombre ha producido su propia esencia a través de la historia mediante las relaciones con la naturaleza y con los otros hombres. No obstante, ve en Hegel *dos limitaciones*:

- **Hegel** sólo reconoce el *trabajo abstracto* (teórico).
- **Hegel** se coloca en el punto de vista de *la economía política inglesa*. Es decir, que Hegel asume las *ideas burguesas* y atiende a la historia desde un punto de vista idealista, pensando que son las ideas y los pensadores los protagonistas de la historia. Para **Marx**, sin embargo, van a ser los hechos económicos y los *trabajadores* los protagonistas.

2.1.2. La ideología en Marx.

En los *Manuscritos* Marx sigue planteando el tema de *la alineación*, identificándola con la *ideología o falsa conciencia* que son los pensamientos que se creen independientes del trabajo y de las condiciones económicas reales. Marx en este sentido es un *crítico de la Ilustración*, igual que Nietzsche y Freud (maestros de la sospecha)

Estos tres autores tienen en común *criticar la razón* y sus productos como fruto de unas condiciones económicas, sociales, etc... Las ideas nunca pueden ser objetivas y desinteresadas siempre tienen un trasfondo contextual. Para **Marx** las ideas están condicionadas siempre por la praxis económica. Para **Nietzsche** las ideas están siempre condicionadas por intereses demasiado humanos, y según **Freud** tras los productos de la conciencia está siempre el inconsciente.

Podemos definir *la ideología en Marx* como aquellos discursos que enmascaran y legitiman una praxis económica injusta. Discursos ideológicos serían la economía, el derecho, la filosofía idealista, y la religión.⁴

³ En la etapa parisina Marx también descubre la *economía política inglesa* (Smith, Ricardo, Mill) y critica a los economistas de la *escuela liberal francesa*, lo que le lleva a romper con Proudhon y con los socialistas franceses, a los que tacha de utópicos y pequeño burgueses. De esta época datan sus estudios recogidos en los *Manuscritos de política y economía*, conocidos también como *Manuscritos de París* (1844), en los que profundiza el estudio de la alienación y afirma que la propiedad privada es la expresión del trabajo alienado. *Usar para el término del comentario Economía Política.*

⁴ En la crítica a la *alineación religiosa e ideológica se asemeja Marx a Nietzsche*, porque según éste el *cristianismo* como sucesor del judaísmo es el culpable de la inversión de los valores que hace de la debilidad, de la igualdad y pobreza ideales morales. Para Nietzsche la religión cristiana es una forma de idealismo que hace pasar los trasmundos (cielo, mundo de las ideas de Platón) como la verdadera realidad para que despreciemos la realidad natural. En definitiva, tanto Marx como Nietzsche son los grandes críticos de toda la tradición idealista.

<i>Fenómeno superficial</i>	Razón – Conciencia. Teoría.	
<i>Base oculta</i>	Economía.	<i>Marx</i>
	Voluntad de Poder.	<i>Nietzsche</i>
	Inconsciente.	<i>Freud</i>

<i>Marx</i>	Maestros de la Sospecha. Desconfían de la Razón. Crítica a la Ilustración.
<i>Nietzsche</i>	
<i>Freud</i>	

2.1.3. Los tipos de alienación en Marx.

Marx va a diferenciar *tres tipos de alineación*:

- *La Alineación Religiosa.*

Las *religiones* alienan al hombre porque le sacan fuera del mundo real, llevándolo a un *mundo ficticio*. Es más, la religión no sólo aliena a cada hombre individual, sino que es *instrumento de la clase dominadora* para *oprimir* a los dominados.

La alienación religiosa cumple una *función social*, mantener *sometidos a los trabajadores* que no se revelan aceptando que su sufrimiento es sólo ilusorio y desaparecerá con la verdadera realidad que está fuera de este mundo. Marx afirma que “la religión es el opio del pueblo”.

- *La Alienación Ideológica*

Marx admite con Feuerbach que el hombre es fruto de la naturaleza, mientras que las *teorías* económicas, políticas y filosóficas son sólo ideología, o formulaciones nebulosas producto del cerebro humano. Marx, frente a esa actividad teórica e ideologizante, propone que lo más importante es la *praxis*, o el *trabajo* capaz de cambiar las condiciones sociales que intentan ocultar las ideologías.

- *La Alienación Económica o en el Trabajo.*

Con el advenimiento de la *sociedad capitalista y de la propiedad privada* el hombre ha sufrido, según Marx, una *alienación radical*, que ha afectado sus relaciones con la naturaleza y con los demás hombres. Este tipo de alienación es la más peligrosa porque las anteriores son fáciles de detectar. Sin embargo, la alienación en el trabajo no es fácil de determinar y es la que más *cosifica al hombre*. Para Marx lo que identifica al hombre, como tal, es *el trabajo*: tradicionalmente el trabajo había conseguido esta misión, sin embargo con el capitalismo el sistema de producción cambia, y el hombre deja de reconocerse en su forma de relacionarse con la naturaleza y con los demás seres humanos.

La alineación en el trabajo se da de *tres formas*:

1ª. Alienación del producto del trabajo: Según Marx el trabajo *añade valor* a la materia prima (plusvalía) En la sociedad capitalista el trabajador no sólo no se reconoce en el producto terminado, sino que además se ve *privado de las plusvalías* a cambio de su salario. Según Marx al trabajador, injustamente, le son *arrebataadas así dos cosas*:

- Primero su *libertad y su dignidad*: El *trabajo* se ha convertido en *mercancía*.
- En segundo lugar al trabajador se le arrebatada *el producto de su trabajo*, el *valor añadido* a la materia prima (plusvalía).

2ª. Alienación en el propio acto de trabajo. El trabajo debería servir para la satisfacción de necesidades, sin embargo, en la sociedad capitalista no satisface nuestras necesidades: *el trabajo es sólo un medio*, las necesidades son satisfechas fuera del trabajo, tanto las necesidades de relación con los otros, como las necesidades básicas. El trabajo, siendo su esencia, no aporta nada al trabajador de ahí la alienación.

3ª. Alienación en la vida genérica: la alineación del trabajo no sólo afecta al individuo, sino que afecta a la *esencia universal del hombre*. Esta esencia genérica debiera caracterizarse como libertad, espontaneidad, creación, y, sin embargo, en el *capitalismo* el ser humano se ha deshumanizado, ya no se puede definir lo que somos con estos conceptos, nos hemos *cosificado*: somos un producto más, que también se vende en el *mercado* según las leyes de la oferta y la demanda.

3. El Marx científico del materialismo histórico.

3.1. Introducción.

El *Materialismo Histórico* es una teoría científica de la historia, y el *Materialismo Dialéctico* es una teoría físico-biológica. Ambas teorías se corresponden con el pensamiento del Marx moderno que pretende dar un contenido científico a sus propuestas, dejando atrás las preocupaciones de la primera etapa. El tema de la alineación es postergado en esta segunda etapa, pero sin embargo continúa presente con el tema de la *ideología*, a la que Marx va a denominar *superestructura ideológica*.

Marx frente a las teorías idealistas de la historia va a proponer una *teoría materialista*, es decir, para Marx el *motor de la historia* no son las ideas sino la *base económica*. La crítica al idealismo de la historia se puede resumir así: *el Idealismo ha separado la historia de la naturaleza*. En efecto, la historia para los idealistas es la *historia de las ideas*, y no tiene para nada en cuenta las relaciones del hombre con la naturaleza. Para Marx, en cambio, la historia es la historia de la transformación de la naturaleza mediante el *trabajo* del hombre.

Hay tres motivos que le llevan a *Marx a criticar el Idealismo*:

1°. El idealismo ha convertido la historia en el pensamiento de las clases dominadoras, como dicen los autores pro marxistas la historia ha sido siempre la *historia de los vencedores*.

2°. Para los idealistas las relaciones entre épocas (el proceso de evolución de la conciencia en las diferentes épocas) se trata de *relaciones entre ideas*.

3°. El Idealismo toma a los fabricantes de ideas (filósofos, políticos, economistas) como los auténticos protagonistas de la historia. Para Marx, sin embargo, los protagonistas de la historia son *los trabajadores*.

3.2. Las características generales del Materialismo Histórico.

El *Materialismo Histórico* como ciencia social es el resultado de las teorías de *Marx* y su discípulo *Engels*, que intentaron crear una teoría científica sobre *la formación y desarrollo de la sociedad*: los hechos sociales tienen unas leyes de desarrollo y transformación que se pueden estudiar científicamente.

3.2.1. El concepto de producción en el Materialismo Histórico.

El materialismo histórico basa todo el orden social en la *producción*: los hombres se diferencian de los animales porque son capaces de producir sus medios de subsistencia. Según Marx, de esta forma los hombres producen indirectamente su vida material misma⁵. Esto quiere decir que el *hecho histórico fundamental* es la *producción de los medios* que satisfacen nuestras necesidades.

En este hecho histórico fundamental que es la producción interactúan dos fenómenos:

- Las *fuerzas de producción*.
- Las *relaciones de producción*.

Para Marx más significativas que las relaciones sociales que establecemos en la producción son los medios técnicos con los que producimos. Es decir, *las fuerzas de producción condicionan las relaciones de producción y no a la inversa*.

3.2.2. El concepto de Praxis en el Materialismo Histórico.

Otro concepto fundamental del materialismo histórico es el de *praxis* o acción transformadora (trabajo) opuesta al concepto de *teoría*. La praxis económica es la responsable de todo el proceso de realización del ser humano, por lo siguiente:

- La praxis es la forma de *apertura del ser humano al mundo* y a los demás.
- Mediante la praxis el hombre desarrolla su *esencia* en la historia.
- La praxis configura la *vida social*.
- La praxis es el fundamento del *verdadero saber*, la teoría o contemplación no nos acerca a la realidad, el conocimiento es acción.

⁵ La producción determina todos los aspectos de la vida del hombre.

3.2.3. El Materialismo Histórico como teoría estructural de la sociedad.

El materialismo histórico es una *teoría estructural de la sociedad*. Para Marx cada etapa de la historia, o modo de producción, representa una estructura con los mismos niveles. Se puede aludir a esta estructura de dos formas diferentes:

a. Atendiendo a la *base económica* de la sociedad, en cuyo caso utilizaremos el término *modo de producción de la vida material o base económica del sistema*.

b. Aludiendo, de forma *teórica*, a la totalidad del sistema social, en cuyo caso utilizaremos el término *Modo de Producción*.

a. Modo de producción de la vida material o base económica del sistema (infraestructura):

Se trata de una noción descriptiva y se refiere sólo a la *estructura económica* de la sociedad, que comprende las fuerzas materiales de producción (ver concepto) y las relaciones de producción (ver concepto). Conviene no confundir con “modo de producción”, que en Marx es un concepto más amplio.

b. Modo de Producción:

A diferencia del anterior, este concepto es más *teórico* que descriptivo. En el *Prólogo* (texto) aparece designando *la totalidad del Sistema Social*, que comprende no sólo la estructura económica de la sociedad (antigua, feudal o burguesa), sino también la expresión jurídica, política e ideológica (superestructura) que emerge de aquella.

MODO DE PRODUCCIÓN = ETAPA HISTÓRICA.

A. Los diferentes modos de producción a lo largo de la historia.

Aunque Marx estudió sobre todo la sociedad de su época, inmersa en el modo *de producción capitalista*, consideró que a lo largo de la historia, además del vigente modo de producción capitalista, habían existido:

- El Modo de producción antiguo o *esclavista o asiático*.
- El Modo de producción *Feudal*
- El Modo de producción *capitalista*.
- El anunciado nuevo Modo de producción para el porvenir: el Modo de producción *socialista*.

- Así, por ejemplo en el *Modo de Producción esclavista* lo más característico es la *forma de apropiación del trabajo* excedente por parte de los hombres libres. Son *las leyes las que definen quién es libre o esclavo*, y es esta condición de ser libre la que permite ser ciudadano, posibilitando el resto de las ventajas económicas y sociales de esa condición. Por eso dice Marx que en el modo de producción esclavista *la estructura dominante es la jurídica*, pues es a través de la ley como se legitima la esclavitud y el orden social entero.

- En el **Modo de Producción Feudal**, la **apropiación del trabajo ajeno** la realiza el **señor feudal** a través de los **tributos** y de las prestaciones personales, tomando para sí la mayor parte de la cosecha. La **estructura dominante** es la **ideología religiosa**, pues es a través de la religión cristiana, que impregna la vida medieval, como se legitima y perpetúa el modo de producción feudal.

- En el **Modo de Producción Capitalista**, los **dueños de los medios de producción** se apropian del **trabajo** de los **asalariados** a través de la **plusvalía**. Este mecanismo de apropiación, acuñado por Marx, consiste en una forma de intercambio desigual, pues cuando el obrero presta sus servicios a cambio de un salario, no recibe el valor del trabajo producido, sino una parte del mismo, la mínima parte que le permita subsistir y poder seguir trabajando.

- El **Modo de Producción Socialista**, que Marx anunciaba como necesidad del devenir histórico y de la lucha de clases, se habría de caracterizar por la **propiedad colectiva de los medios de producción**. Marx no indicó si la propiedad colectiva debía de estar en manos del Estado Administrador, del municipio o de cooperativas autogestionadas. Consecuentemente, en esta forma de organización de la producción, las relaciones sociales serían de cooperación recíproca y no de explotación.

El modo de producción socialista, considerado por Marx la última fase del proceso histórico, comportaría el **fin de la alienación económica**, la **desaparición de la lucha de clases y del Estado**, un sistema social que supondría la realización del verdadero humanismo.

Esta última fase es irrealizable de manera pacífica, sino que, como la mayor parte de los cambios sociales, se ha de llevar a cabo a través de la **lucha** y el conflicto. En concreto, la lucha de las **dos clases antagónicas** en el modo de producción capitalista, la **burguesía** y el **proletariado**, será cada vez mayor hasta desembocar en el triunfo de la clase ascendente, en la que se encarna el progreso histórico del proletariado. Se requiere un periodo de transición al socialismo, la llamada **dictadura del proletariado**, periodo en el que la clase obrera ejerce un poder férreo sobre la burguesía que tratará de recuperar sus privilegios. Este periodo de transición dará paso a la sociedad comunista sin clases.

B. La concepción estructural del modo de producción.

El **Modo de Producción** de cada etapa histórica se divide en los siguientes niveles:

<i>Modo de producción = Etapa histórica.</i>		
<i>Estructura o Base Económica. (Producción social de la existencia)</i>	Fuerzas de Producción. (Proceso de trabajo)	Fuerza de trabajo.
		Medios técnicos.
	Relaciones de Producción.	Relaciones Técnicas de Producción.
		Relaciones Sociales de Producción.
<i>Superestructura o Ideología.</i>	Conciencia social (ciencia, leyes. Ideas, religión, arte).	

A continuación explicaremos cada uno de los niveles de la estructura o base económica, ambos niveles (Fuerzas de Producción y Relaciones de Producción) en conjunto son aludidos por Marx con el término ***producción social de la existencia***, por cuanto esta se refiere al trabajo y a las relaciones humanas que genera:

- ***Producción Social de la Existencia.***

Es la forma en que los hombres, actuando en sociedad, producen los recursos materiales necesarios para poder vivir. La producción consta de dos elementos inseparables: el ***proceso de trabajo*** y las ***relaciones de producción*** (ver concepto).

El ***proceso de trabajo*** consta de varios elementos: el objeto sobre el que se trabaja, los medios utilizados en el trabajo y la actividad humana desarrollada en este proceso. A estos elementos se refiere Marx con el concepto ***fuerzas de producción***. Por tanto, la ***producción social de la existencia*** hace referencia a la vez a las ***fuerzas de producción y a las relaciones de producción***:

- ***Las fuerzas de producción*** son el ***motor de la historia***. Esto quiere decir que el paso de una etapa a otra, el paso de un modo de producción a otro, se debe a una ***revolución tecnológica***, que transforma las fuerzas productivas, a las que alude Marx en el ***Prólogo*** como ***fuerzas materiales de producción***, que son la ***fuerza del trabajo*** (aportada por los trabajadores) y los ***medios de trabajo*** (los medios técnicos con los que en la historia se cuenta en cada etapa). Estas fuerzas, también llamadas fuerzas productivas, crecen, se desarrollan y se perfeccionan en el transcurso de la historia, e indican el grado de desarrollo del hombre y las condiciones sociales en las que se trabaja.

Las fuerzas de producción son la clave de la interpretación materialista de la historia, puesto que se trata de las ***condiciones materiales*** que van a transformar nuestras relaciones con los otros y con la naturaleza, es decir, las ***fuerzas de producción condicionan las relaciones de producción y no a la inversa***.

- **Las relaciones de producción** son la forma social de **organizar el trabajo**. Las relaciones de producción son las relaciones entre los distintos miembros de una sociedad para organizar las actividades que **aseguren la producción social de un modo de vida**. Lo más significativo de las relaciones es la **distribución del trabajo** y el **reparto de la riqueza**.

Entre los seres humanos se establecen **dos tipos de relaciones de producción**:

a. Relaciones técnicas de producción, que se entienden a partir de los dos tipos de trabajo posibles: individual o colectivo. El **trabajo individual** es el que realiza un productor que trabaja aislado y que participa en todo el proceso de elaboración de un producto (el carpintero que tala el árbol, convierte los troncos en tablas y hace una mesa). El **colectivo o cooperativo** puede ser de dos tipos, según se de o no una división técnica del trabajo:

- Los obreros agrícolas que realizan conjuntamente las mismas tareas harían un trabajo donde no existiría ninguna división técnica del trabajo

- Los obreros fabriles en una cadena de montaje harían un trabajo donde existiría división técnica del trabajo.

b. Relaciones sociales de producción: Marx considera que el proceso técnico de producción se da dentro de unas condiciones sociales, que están determinadas históricamente.

Así, en un proceso de trabajo hay propietarios de los medios de producción y propietarios de la fuerza de trabajo. Entre unos y otros agentes se establecen unas relaciones que pueden ser de dos tipos: de colaboración recíproca y de explotación.

- Las **relaciones de colaboración** se daban en las sociedades primitivas y allí donde existe propiedad pública de los medios de producción. Son las relaciones que según Marx se darían en una sociedad comunista y se caracterizan porque en ellas los propietarios de los medios de producción y los propietarios de la fuerza de trabajo son los mismos.

- Las **relaciones de explotación** son las que históricamente se han dado en las sociedades esclavista, feudal y capitalista. En la sociedad capitalista, que es la estudiada por Marx, los propietarios de la fuerza de trabajo, los obreros, se ven forzados a vender dicha fuerza a un propietario de los medios de producción (la burguesía) para poder sobrevivir. El pago que reciben a cambio es el salario, que para el capitalista es un coste de producción más y fuente de beneficio personal (plusvalía)

Respecto a la **división del trabajo**, los problemas de la división del trabajo se deben a las **injusticias en el intercambio y en la distribución de los beneficios**. En este reparto no se tienen en cuenta las necesidades de todos los miembros de la sociedad. Estas desigualdades comportan la existencia de **clases enfrentadas**: el proletariado y la burguesía. La **lucha de clases** como fuente de conflicto social contribuye a los cambios históricos.

- **La superestructura** (ver ideología) **encubre** los intereses y los beneficios de las clases privilegiadas en el reparto de la propiedad y del trabajo. Los ideólogos suelen pertenecer a las **clases privilegiadas** e intentan hacer pasar sus intereses por el interés general. **Para Marx las teorías, las ideas, sólo son significativas cuando están vinculadas con la acción para intentar el cambio social**. Sólo está justificado el pensamiento cuando quiere cambiar la sociedad.

A veces el término superestructura o ideología es sinónimo también del término conciencia social.

3.3. Críticas al materialismo histórico.

Como reflexión final sobre la teoría marxista de la historia, hay que señalar algunas críticas:

- Marx sigue siendo un *ilustrado*, puesto que confía en *la tecnología como motor del progreso*. Para Marx, inevitablemente, las sucesivas revoluciones tecnológicas conllevan el triunfo del *comunismo o sociedad sin clases*. Esta confianza en la técnica, como motor del progreso hacia el reino de la *libertad*, es una característica claramente ilustrada.

- La teoría de la historia de Marx es *determinista*, no cabe una intervención desde las relaciones sociales (relaciones de producción) que pueda frenar el progreso y la caída del capitalismo. Sin embargo, la historia parece haber demostrado lo contrario.

Para *Marx* el *modo de producción capitalista* por su lógica interna se *autodestruirá*: Las revoluciones tecnológicas crearán cada vez más necesidades que satisfacer, pero en las relaciones de producción la propiedad tenderá a acumularse cada vez en manos de unos pocos. Así las masas se verán cada vez más empobrecidas.

Esta situación llevará a la *revolución*: las masas empobrecidas, cuando ya no tengan nada que perder, se enfrentarán a los capitalistas o clase opresora. La revolución conlleva necesariamente un nuevo modo de producción que será el *comunismo* donde desaparecerá la propiedad privada y las diferencias entre clases.

4. Influencias de Marx en otros autores.

4.1 Antecedentes.

<i>Hegel</i>	<i>Marx</i>
Alineación <i>positiva</i>	Alineación negativa
Esencia del hombre como <i>actividad</i>	Idem.
Idealismo de la Historia	Materialismo histórico
<i>Meta de la Historia</i> : La Historia hacia el saber <i>absoluto</i>	<i>Meta de la Historia</i> : La Historia avanza hacia una <i>sociedad sin clases</i> .
<i>El motor de la Historia</i> : Las <i>Ideas</i> Dialéctica de la Historia (tesis, antítesis y síntesis)	<i>El motor de la Historia</i> : La Historia es <i>praxis</i> , avanza por contradicción. (Fuerzas de producción y relaciones de Producción)
<i>Historia</i> = Proceso de gestación de la <i>autoconciencia</i> de la humanidad	<i>Historia</i> = Proceso de gestación de las <i>condiciones materiales</i> de un modo de vida o producción

<i>Feuerbach</i>	<i>Marx</i>
Hay que superar la alineación	
<ul style="list-style-type: none"> • Materialismo mecanicista 	<ul style="list-style-type: none"> • Materialismo dialéctico
<ul style="list-style-type: none"> • Hombre contemplativo 	<ul style="list-style-type: none"> • Hombre activo
<ul style="list-style-type: none"> • La esencia eterna de la humanidad 	<ul style="list-style-type: none"> • No existe la esencia eterna de la humanidad, el hombre es como otro proceso

Estos esquemas son una *síntesis del primer punto* del tema.

4.2. Marx maestro de la sospecha.

Marx va a ***criticar la filosofía de la Ilustración***, va a criticar a la razón y sus productos como fruto de unas condiciones económicas, sociales, etc.

Las ***ideas*** nunca pueden ser objetivas y desinteresadas, siempre tienen un arraigo material. Para ***Marx*** las ideas están condicionadas por la praxis económica. Para ***Nietzsche*** las ideas están condicionadas siempre por “intereses humanos, demasiado humanos”, y según ***Freud*** tras los productos de la conciencia está siempre el inconsciente.

Para ***Marx***, lo mismo que para ***Nietzsche***, la ***moral*** tiene siempre un origen histórico, asociado a un ***modo de vida en el sentido material*** (modo de producción). Los valores de la moral, las teorías filosóficas, las ideas económicas y políticas, tanto para Marx como para Nietzsche, son producto de la ***voluntad de los más fuertes*** por imponerse y someter a los débiles.

Tanto Nietzsche como Marx van a ser ***críticos de las religiones*** (ver alineación ideológica).